



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4312487	MÁSTER UNIVERSITARIO EN MICROBIOLOGÍA Y PARASITOLOGÍA: INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FARMACIA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60	Máster	2010-11		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X 2021

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/master-micro-para>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

<https://www.ucm.es/master-micro-para/comision-de-calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

<https://www.ucm.es/master-micro-para/descripcion-1>

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
17-12-20	-Informe curso 19-20 -Planificación 20-21 -Información en página web -Acreditación	-Aprobación planificación docente -Solicitud CV a profesores -Revisión contenido en web -Preparación de evidencias para acreditación -Propuesta procedimiento premios extraordinarios Máster
1-3-21	Autoinforme Acreditación	Aprobación
7-5-21	-Revisión curso 20-21 -Convocatoria extraordinaria exámenes -Adenda y Guías docentes 21-22 -Planificación docente 21-22 -Acreditación	-Revisión: actividades presenciales/virtuales, prácticas, visitas -Aprobación calendario convocatoria extraordinaria -Revisión guías docentes. Fecha límite envío para aprobación -Aprobación Planificación docente, actividades docentes, aulas, límite nº de alumnos para optativas -Acreditación: asignaturas seleccionadas y documentación

El número de reuniones es adecuado para la discusión/solución de los asuntos necesarios.

La aprobación por correo electrónico de algunas cuestiones, para agilizar los procesos: Calendario y Autoinforme acreditación. Trabajo inicial por parte de las coordinadoras y envío para análisis y aprobación.

Cuando es adecuado, participan en las reuniones de los profesores coordinadores de asignaturas para el análisis óptimo de los temas tratados y el aporte de soluciones/mejoras.

La comunicación continua y fluida del Consejo de Coordinación (Coordinadoras), resto de miembros de la Comisión de Calidad, profesores coordinadores de asignaturas y resto de profesores y alumnos que facilita el seguimiento del funcionamiento de máster a lo largo del curso y la discusión posterior de todas las cuestiones en las reuniones pertinentes.

Al tratarse de un máster interfacultativo, la participación de las coordinadoras del máster en las Comisiones de Calidad de cada una de las facultades es muy adecuada para el buen funcionamiento del sistema de calidad del máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Adecuado número de reuniones -Aprobación por correo electrónico de algunas cuestiones -Participación en las reuniones de los profesores coordinadores de asignaturas cuando es necesario -Comunicación continua y fluida de los miembros de la Comisión de Calidad -Participación en las Comisiones de Calidad de cada facultad	

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La coordinación académica horizontal y vertical del Máster es desarrollada por el Consejo de Coordinación, profesores coordinadores de las asignaturas, profesores, representante de alumnos y grupo de alumnos, de acuerdo con la Memoria de Verificación y descrito en la página web del Máster (<https://www.ucm.es/master-micro-para/coordinacion>).

-Plan de estudios y asignaturas: a través del profesor coordinador con los profesores participantes, tanto de la UCM de las facultades de Biología y Farmacia como con los profesores expertos invitados.

-Coordinación Facultades de Biología y Farmacia: se realiza a través de las Unidades Docentes y Consejos de Departamento, Comisiones de Calidad y Junta de Facultad de cada Centro, Vicedecanas de Postgrado y Organización Docente. Las memorias de seguimiento, la planificación y las guías docentes se aprueban en los estamentos adecuados en cada una de las facultades (Consejos de Departamento, Comisiones de Calidad y Juntas de Facultad). Otros asuntos tratados en cada Comisión/ Facultad se trasladan a la otra facultad correspondiente.

- Coordinación institucional con Rectorado: Vicerrectorados de Estudios y de Estudiantes, y Sección de Másteres UCM.

En las reuniones citadas anteriormente en el apartado 1.3. (17-12-20 y 7-5-21) se han incluido algunos temas de coordinación docente, al participar profesores coordinadores de asignaturas, junto con los miembros de la Comisión de Calidad. Se incluyen en la tabla siguiente datos sobre otras reuniones del Consejo de Coordinación del Máster y de las Comisiones de Postgrado de los centros, cuando se trataron temas relacionados con el máster.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
17-12-20. Coordinadores asignaturas	Planificación docente 20-21 CV en página web	Aprobación planificación Envío CV por profesores
Febrero y abril 2021. Consejo Coordinación	Elaboración autoinforme y preparación de visita panel para Acreditación	Autoinforme Acreditación Agenda de la visita del panel y documentación necesaria
Marzo y junio 2021. Consejo Coordinación	Baremación 1º y 2º plazos admisión 21-22 y reclamaciones	Baremo de solicitantes, de acuerdo con criterios de admisión
4-9-20. Comisión Postgrado F. Biología	Modalidad docencia Asignación aulas	Presencial 100% Alumnos en cuarentena: conexión online. Dotación video-audio
3-3-21. Comisión Postgrado F. Biología	Planificación docente 21-22 Planificación en GEA	Propuesta y análisis en cada máster Indicar asignaturas 1º y 2º semestre y actividades teóricas y prácticas
7-5-21 Coordinadores asignaturas	-Convocatoria extraordinaria exámenes -Planificación y Guías docentes 21-22 -Planificación docente 21-22	Aprobación calendario exámenes y TFM Aprobación planificación Fecha límite envío modificaciones guías docentes

La coordinación horizontal y vertical de actividades docentes es adecuada gracias a la comunicación fluida entre coordinadoras del máster, profesores coordinadores de asignaturas, profesores de estas y alumnos. El alumno representante en la Comisión de Calidad actúa también como delegado de clase lo que facilita la comunicación y/o coordinación de algunas actividades, cuando es necesario.

Las coordinadoras participan en las Juntas de Facultad (F. Farmacia) y Comisión de Postgrado (F. Biología) de los centros responsables lo que garantiza una adecuada coordinación horizontal, al tratarse de un máster interfacultativo.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Comunicación fluida coordinadoras- profesores-alumnos para coordinación de aspectos académicos -Actuación de alumno representante en Comisión de Calidad como delegado de clase -Participación de coordinadoras en Junta de centro y Comisión de Postgrado de sus facultades	

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Enlace a la página web: <https://www.ucm.es/master-micro-para/personal-academico>

Estructura y características adecuadas a lo requerido para la impartición del máster y según recoge la memoria de verificación.

Profesores UCM: 55 Profesores, Doctores 100%

Experiencia docente e investigadora especializada en Microbiología y Parasitología: clínica, ambiental, biotecnológica, seguridad, gestión y asesoría, comunicación y divulgación.

Además de un alto número de Catedráticos y Titulares, hay también un número considerable de Asociados y Profesores jóvenes (AD, PCD) que aportan nueva actividad docentes e investigadora.

ICMRA-1c: Estructura del Personal Académico del Título

Fecha: 30/11/2020

Centro Sede: FACULTAD DE FARMACIA

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN MICROBIOLOGÍA Y PARASITOLOGÍA: INVESTIGACIÓN Y DESA (0696)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	5	9,1%	6,55	6,7%	0
Asociado Interino	2	3,6%	4,70	4,8%	0
Ayudante Doctor	6	10,9%	8,58	8,7%	0
Catedrático de Universidad	17	30,9%	35,50	36,1%	86
Contratado Doctor	8	14,5%	9,43	9,6%	20
Contratado Doctor Interino	2	3,6%	1,85	1,9%	3
Titular de Escuela Universitaria	1	1,8%	4,99	5,1%	0
Titular de Universidad	14	25,5%	26,69	27,2%	45

Datos extraídos el 01/10/2021

[Refrescar](#) - [Imprimir](#) - [Exportar](#)

Profesores externos a UCM: 53 Profesores/Investigadores de Universidades, OPis, empresas, Doctores 97%.

Especialistas de prestigio en las temáticas de las distintas asignaturas y temas de TFM: ambientes extremos, astrobiología, microbioma, biofilms, salud pública, patogenia, aplicaciones biotecnológicas y ambientales, patentes, gestión e investigación en empresa, transferencia y emprendimiento.

Organismo	Nº
Universidad: UP; UAM, UAH, CEU	5
OPis: CSIC, ISCIII, INIA, CIEMAT, CAB, IMDEA	35
Hospitales: HRyC, HCSC, H120, HGM	8
Empresas privadas (Glaxo, Entrepinares, AENOR, BioAssays)	5
Total	53

Evaluación del profesorado:

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2019-20	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2020-21	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	18,4	90,7		
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	100	100		
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100	100		

Ha habido un incremento muy considerable de los Profesores del Máster que participan en Docencia. Todos han tenido evaluaciones positivas y de ellos, un 42,9% EXCELENTE, un 42,9% MUY POSITIVA y un 14,3% POSITIVA.

Además, la evaluación en Docencia se complementa con la que se realiza a través de encuestas internas online del Máster en cada asignatura (puntuación máxima de 5), cuyos resultados se muestran en la siguiente tabla, en la que se indican el valor medio de la puntuación de todos los Profesores en el curso 2020-21 y el valor medio de todos los cursos académicos desde su implantación en 2010. La tasa de participación media ha sido del 77,4 % (menor que la obtenida en encuestas en papel que era cercana al 100%) y la puntuación global media de 4, muy similar a la de cursos anteriores. En los comentarios de los alumnos se valora muy positivamente la participación de expertos de distintos ámbitos y centros, si bien en algunos casos esto implica algún solapamiento y mayor dificultad en la coordinación.

PROFESORES	% participación 2020-2021	MEDIA 2020-2021 (sobre 5)	MEDIA 2010-2020 (sobre 5)
Diseño Experimental	100,0	4,0	4,2
Genómica y Proteómica	71,0	3,9	4,1
Ecofisiología microbiana	83,3	3,6	4,1
Gestión y evaluación	62,1	3,2	3,9
Bases moleculares patogenicidad	100,0	3,9	4,1
Parasitismo	100,0	4,3	4,3
Detección de la contaminación	66,7	4,3	4,2
Hongos y levaduras	66,7	4,4	4,3
Seguridad microbiológica	76,9	4,4	4,4
Fermentación y salud	46,2	4,4	4,2
Señalización celular	71,4	3,8	4,2
Bioinformática	84,6	3,8	4,3
Media	77,4	4,0	4,2

Más del 70% Profesores del Máster han participado en Proyectos de Innovación Docente (por ejemplo-títulos abreviados-: *La Microbiología a debate, Microbiología en tu pantalla, Modelo de clase invertida en Microbiología clínica*) y en los Proyectos de Aprendizaje-Servicio *MicroMundo@UCM* y *Cine en compañía para prevenir enfermedades*, en los que participaron también 10 alumnos del Máster durante el curso 2020-21. Varios profesores son miembros de la Junta directiva del grupo especializado Docencia y Difusión de la Microbiología de la Sociedad Española de Microbiología y otros participan en varias actividades de divulgación científica externas a la universidad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Amplia experiencia docente del Profesorado y alta valoración por parte de los alumnos, lo que garantiza el mantenimiento y mejora de la calidad de la titulación. -Elevado número de profesores externos expertos en diferentes ámbitos académicos, de investigación y empresarial. -Incorporación de profesores jóvenes que aportan nueva actividad investigadora y avanzan en su carrera docente. - Participación y evaluación muy satisfactoria de Profesores del Máster en Docencia y en actividades de innovación.	- Menor participación en encuestas internas de evaluación de los profesores realizadas on-line respecto a la realización en papel

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Funcionamiento:

a) Buzón de sugerencias y quejas UCM, con enlace en la página web del Máster:
<http://webs.ucm.es/centros/webs/m5106/cont/directorio/sugerencias.php?t=1311674863484>

b) Sistema interno del máster:

-Comunicación: oral, correo electrónico y campus virtual: Alumnos (individual o colectivamente, a través del alumno representante) / Profesores / Coordinadores asignaturas / Coordinadores máster

-Respuesta: oral, correo electrónico y campus virtual

-Tiempo respuesta: inmediata o 2-3 días, según necesidad de consultas

c) A través de encuestas internas anónimas: apartados de redacción libre “lo peor” y “aspectos mejorables”

Procedimiento	Utilización (nº o %)	Tema	Resolución
a) Buzón UCM	0		
b) Sistema de comunicación personal (nominal)	En varias ocasiones, cuando fue necesario	-Incorporación materiales en campus virtual -Retraso publicación notas	-Solicitud de coordinadoras del máster a coordinador asignatura
c) Encuestas internas (anónimo)	8 asignaturas, TFM 77,4% participación	Aspectos varios	-Discusión en reunión de coordinación académica y Comisión de Calidad -Inclusión en lista de mejoras (en su caso)

La comunicación fluida entre los alumnos y las coordinadoras del máster y/o los profesores coordinadores de las asignaturas permite atender adecuadamente las quejas o sugerencias de los alumnos. La canalización de sugerencias/quejas de los estudiantes se realiza a través del alumno miembro de la Comisión de Calidad, que actúa también como representante/delegado del grupo. La inclusión en las encuestas internas de las asignaturas de un apartado de redacción libre (lo mejor, lo peor y sugerencias de mejora) permite canalizar y solventar en su caso los aspectos sugeridos por los alumnos.

Aunque no se ha utilizado el buzón institucional, no se considera realmente un punto débil, ya que todas las sugerencias o quejas se han canalizado satisfactoriamente según se ha expuesto. En la encuesta institucional se incluyen dos apartados relativos al sistema de quejas y sugerencias. El resultado de 14 respuestas (43%) recoge que el 57.1% no conocen el canal de quejas/sugerencias, aunque se les indica el primer día de curso en la jornada de bienvenida y orientación y el enlace está incluido en la página web del máster. Sin embargo, el 92,1% manifiesta haber utilizado el sistema de quejas/sugerencias, posiblemente entendiendo a la forma de comunicación personalizada o grupal de comunicación con las coordinadoras del máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> -Fluida comunicación estudiantes-profesores coordinadores de asignaturas-coordinadoras del máster. -Sistemas de comunicación oral, correo electrónico o campus virtual ágiles y que permiten respuesta rápida. -Colaboración del alumno representante -Inclusión en las encuestas internas de un apartado de redacción libre 	

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS				
*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2019-20	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2020-21	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	40	40		
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	29	29		
ICM-3 Porcentaje de cobertura	72,5	72,5		
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	97,91	97		
ICM-5 Tasa de abandono-del título	0	0		
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	100	97,73		
ICM-8 Tasa de graduación	100	100		
IUCM-1 Tasa de éxito	97,91	98,98		
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	NP	NP		
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	NP	NP		
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	NP	NP		
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	555	710		
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	100	98		

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2020-21

Centro: FACULTAD DE FARMACIA

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN MICROBIOLOGÍA Y PARASITOLOGÍA: INVESTIGACIÓN Y DESA

Asignatura	Carácter	Matri- culad- os	1ª matri- cula	2ª Mat- rícula y suce- siva	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
BASES MOLECULARES DE LA PATOGENIA Y TERAPIA ANTIMICROBIANA Y	OPTATIVA	15	15	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	8	3	1
BIOINFORMÁTICA: APLICACIONES PARA EL ANÁLISIS DE DNA Y	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	6	5	1	1
DETECCIÓN DE LA CONTAMINACIÓN Y BIORREMEDIO	OPTATIVA	13	12	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	5	4	1
DISEÑO EXPERIMENTAL Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	OBLIGATO RIA	29	29	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	7	15	6	1
ECOFISIOLOGÍA MICROBIANA Y BIOLOGÍA DE SISTEMAS	OBLIGATO RIA	30	28	2	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	8	17	4	1
FERMENTACIÓN Y SALUD	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	8	2	1
GENÓMICA Y PROTEÓMICA	OBLIGATO RIA	31	29	2	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	12	11	7	1
GESTIÓN Y EVALUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	OBLIGATO RIA	29	29	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	23	5	1
HONGOS FILAMENTOSOS Y LEVADURAS: APLICACIONES	OPTATIVA	15	14	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	8	5	1
PARASITISMO Y GLOBALIZACIÓN	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	7	3	0
SEGURIDAD MICROBIOLÓGICA: MÉTODOS ANALÍTICOS	OPTATIVA	12	12	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	10	1	1
SEÑALIZACIÓN CELULAR	OPTATIVA	14	14	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	5	5	3	1
TRABAJO FIN DE MASTER (MICROBIOLOGÍA Y PARASITOLOGÍA)	PROYECTO FIN DE CARRERA	31	29	2	90,32%	96,55%	6,45%	93,10%	2	1	1	14	12	1

Datos extraídos el 12/11/2021

Año Académico: 2020-21 / Tipo Estudio: MÁSTER UNIVERSITARIO OFICIAL

Tipo Adscripción: PROPIO / Tipo Centro: FACULTAD

Centro: FACULTAD DE FARMACIA / Rama: CIENCIAS DE LA SALUD

**Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN MICROBIOLOGÍA Y PARASITOLOGÍA:
INVESTIGACIÓN Y DESA (0696)**

Convocatoria: (Todos los Valores de Columna)

Plan de Estudios más Código		MÁSTER UNIVERSITARIO										
Asignatura	Curso	Nº de Matriculados	Repetidos	% de Estudiantes Presentados	% de Estudiantes Suspenso	% de Estudiantes No Presentados	% de Estudiantes Aprobados	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Calif. Num. Media	Calif. Num. Media de los aprobados	
BASES MOLECULARES DE LA PATOGENIA Y TERAPIA ANTIMICROBIANA Y ANTIPARASITARIA	1	15		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,81	7,81	
BIOINFORMÁTICA: APLICACIONES PARA EL ANÁLISIS DE DNA Y PROTEÍNAS	1	13		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,41	7,41	
DETECCIÓN DE LA CONTAMINACIÓN Y BIORREMEDIO	1	13	1	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,09	8,09	
DISEÑO EXPERIMENTAL Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	1	29		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,82	7,82	
ECOFISIOLOGÍA MICROBIANA Y BIOLOGÍA DE SISTEMAS	1	30	2	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,52	7,52	
FERMENTACIÓN Y SALUD	1	13		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,08	8,08	
GENÓMICA Y PROTEÓMICA	1	31	2	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,55	7,55	
GESTIÓN Y EVALUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	1	29		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,23	8,23	
HONGOS FILAMENTOSOS Y LEVADURAS: APLICACIONES BIOTECNOLÓGICAS	1	15	1	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,40	8,40	
PARASITISMO Y GLOBALIZACIÓN	1	13		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,16	8,16	
SEGURIDAD MICROBIOLÓGICA: MÉTODOS ANALÍTICOS	1	12		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,23	8,23	
SEÑALIZACIÓN CELULAR	1	14		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,38	7,38	
TRABAJO FIN DE MASTER (MICROBIOLOGÍA Y PARASITOLOGÍA)	1	31	2	93,55%	3,23%	6,45%	90,32%	96,55%	90,32%	8,50	8,67	
Resumen		258	8	99,22%	0,39%	0,78%	98,84%	98,98%	97,00%	7,94	7,95	

Datos extraídos el 12/11/2021

Tras solicitar durante varios años la reducción del nº de plazas ofertadas (hecho analizado en memorias de seguimiento anteriores), la UCM redujo dicha oferta en este y otros másteres de 60 a 40 plazas desde el curso 2019-20. Este número es más adecuado para impartir una enseñanza de calidad, como se ha consignado en los dos informes de acreditación que ha superado el Máster, así como se desprende de la buena valoración sobre el número de alumnos en las encuestas de estudiantes y PDI (ver más adelante). Este número de plazas permite tener un mejor porcentaje de cobertura que, en el curso 20-21, ha sido de 72,5%, que no es un reflejo de interés limitado en el Máster, como se deduce de la elevadísima Tasa de demanda (710 solicitudes). La causa de que matriculación sea inferior al número de admitidos podría ser que la gestión de listas de espera en el segundo plazo se realiza a finales de julio lo que dificulta el contacto con el alumnado en esas fechas y a que no se puede abrir tercer plazo en septiembre pues la matriculación se cerraría tras haber comenzado el Máster y los alumnos perderían su primera asignatura. Otra causa es que hay alumnos que tras haberse matriculado anulan la matrícula en septiembre, dado que recuperan el importe, incluso tras el inicio de curso.

La Tasa de Rendimiento del título (97%), la Tasa Eficiencia de los egresados (97.73%), la Tasa Graduación (100%), la Tasa de éxito (98,98%), la Tasa de evaluación (98%) y la Tasa de abandono (0%), se pueden considerar excelentes. Se mantienen en la línea de los cursos precedentes y reflejan un gran éxito en cuanto a la superación del Título, siendo superiores a las previstas en la memoria de verificación del Título:

Valores estimados para algunos indicadores en la Memoria de verificación

INDICADORES	VALORES ESTIMADOS EN MEMORIA VERIFICACIÓN
Tasa de graduación	80%
Tasa de abandono	10%
Tasa de eficiencia egresados	75%

Se realiza una buena difusión del Máster, mediante trípticos, carteles y proyección en pantallas de las facultades y anuncio en páginas webs del máster y de los departamentos responsables y en el edificio de estudiantes durante el periodo de admisión. Asimismo, las coordinadoras atienden dudas acerca del plan de estudios y desarrollo del máster durante los periodos de solicitud por e-mail, teléfono o presencialmente, proporcionando orientación sobre la formación, salidas profesionales, recursos e infraestructuras de la titulación, becas, e información general sobre la matrícula. En la página web del máster ofrecemos información sobre todos los aspectos que se citan, incluida jornada de acogida, asesoramiento académico y tutorización (<https://www.ucm.es/master-micro-para/informacion-y-orientacion>).

En cuanto a los resultados de las asignaturas, el porcentaje de superación de las asignaturas en 1ª matrícula ha sido muy alto y la calificación media global ha sido de NOTABLE (7,95) con un 19,5% de aprobados, un 53,3% de notables y un 26% de sobresalientes con una Matrícula de Honor (MH) por cada asignatura menos en una de ellas. Destaca la alta calificación media de los Trabajos fin de Master (8,67), que se desarrollan tras una amplia oferta de trabajos y centros por parte de la coordinación del máster y un desarrollo muy satisfactorio de los mismos. También hay algunos suspensos o no presentados en alguna convocatoria, pero que solo representan el 1,1% de los resultados finales del curso. Las calificaciones más bajas suelen corresponder a alumnos con nivel bajo en microbiología, parasitología y/o biología molecular, en algunos casos dependientes de su Grado de acceso. Todo ello indica en general unos altos resultados, un buen desarrollo del Máster y una buena selección de candidatos en el proceso de admisión.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Muy alta tasa de demanda - Orientación por parte de las coordinadoras durante el proceso de admisión. - Buena difusión del Máster - Buena selección de candidatos, según los criterios de admisión - Excelentes resultados de desarrollo del máster, superiores a los previstos en la memoria de verificación. -Muy alto porcentaje de rendimiento y superación de las asignaturas - Excelente oferta, desarrollo y calificación de TFM 	<ul style="list-style-type: none"> - Tasa de cobertura inferior al 100%

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2019-20	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2020-21	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6,8	5,3		
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,3	8,3		
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,2	7,4		

Satisfacción de alumnos

De acuerdo con la encuesta institucional, el valor medio de satisfacción de alumnos con el título (5,3) ha sido menor que el del curso anterior (6,8) y de los cursos anteriores a la segunda acreditación (media de 6,7). La encuesta la realizaron un 43,8% alumnos y la desviación típica fue muy alta (2,6), lo que indica una notable disparidad entre los encuestados. A pesar de que se realizó un gran esfuerzo para que el Máster fuera totalmente presencial tanto en clases teóricas como prácticas, el seguimiento de la normativa para COVID-19 hizo que algunas actividades, como visitas y prácticas en Centros externos, no pudieran realizarse más que a través de videos. Esto puede haber afectado a la satisfacción de cierto sector del alumnado.

En las siguientes tablas se destacan las valoraciones obtenidas en la encuesta institucional en los diferentes apartados (en algunos casos con desviación típica de hasta 3,4, en línea con lo comentado anteriormente). Destacan como aspectos mejor valorados: el número de alumnos por aula, nivel de dificultad apropiado, calificaciones en tiempo adecuado (mejora respecto al curso anterior), contenidos organizados y no solapados (mejora respecto al curso anterior), proceso de matriculación, acceso a mundo investigador, labor docente del profesorado y las practicas externas (en este Master no hay tales, por lo que los alumnos responden refiriéndose al TFM, que es 100% práctico y en la mayoría de los casos se realiza en centros externos, teniendo una alta valoración tanto en satisfacción global como en atención por el tutor y formación). El Máster hace un importante esfuerzo en hacer una oferta muy amplia y variada de TFM's entre los que los alumnos pueden elegir según sus preferencias.

Uno de los aspectos valorados con menor puntuación es el componente práctico y su integración con la teoría, aunque en conjunto el contenido práctico del máster es superior al 40%, incluyendo el TFM. Posiblemente los alumnos no han considerado actividades prácticas de resolución de casos o de informática ni el TFM al valorar este aspecto. En cursos pasados se ha ido incrementando la actividad practica experimental ante esa demanda de los alumnos, pero las dificultades con alguna práctica en centros externos antes comentada debida a las restricciones por motivos sanitarios puede haber afectado también a la menor valoración de este ítem en 2020-21. Otros aspectos con menor valoración están relacionados con el plan de estudios, el trabajo no presencial, la orientación internacional (este aspecto no está en principio contemplado en el máster, ya que todas las asignaturas y TFM se realizan en Madrid y el idioma de impartición es el español), la relación calidad/precio, la gestión del Centro y el acceso al mundo laboral no investigador. En relación a ese último ítem es necesario señalar que se trata de un Máster de orientación académico-científica, no profesionalizante, y que, además, aunque

los alumnos puedan tener esta percepción al finalizar el máster, lo cierto es que la inserción laboral de los egresados es bastante alta, como se describirá en el apartado 5.3, lo que en el caso concreto de este máster resta valor al resultado. Dado que las encuestas institucionales son generales para todos los Másteres, incluyen preguntas con aspectos que este Máster no tiene (Prácticas externas, internacionalización, carácter profesionalizante, gestión del centro, etc.) que no pueden ser valoradas positivamente por los alumnos. La menor valoración de algunos de estos aspectos no específicos del Máster o demasiado genéricos hace que el valor medio final disminuya.

Desarrollo académico	Q	Media	Desv. típica
Número de alumnos por aula		9,3	1,3
Nivel de dificultad apropiado		7,2	2,0
Calificaciones en tiempo adecuado		6,6	2,4
Objetivos claros		5,3	3,0
Plan de estudios adecuado		4,6	2,4
Relación calidad/precio		4,4	3,4
Orientación internacional		4,1	3,3
Integración teoría/práctica		3,7	3,2

Asignaturas, tareas y materiales	Q	Media	Desv. típica
Contenidos organizados y no solapados		6,6	2,2
Contenido innovador		5,9	3,1
Objetivos propuestos alcanzados		5,6	2,3
Materiales ofrecidos actuales y novedosos		5,5	3,4
Trabajo no presencial útil		5,1	3,4
Componente práctico adecuado		3,5	3,3

Formación recibida y matriculación	Q	Media	Desv. típica
Proceso de matriculación		7,2	2,5
Acceso al mundo de la investigación		7,0	2,9
Labor docente del profesorado		6,9	2,4
Tutorías presenciales útiles		6,3	2,2
Competencias de la titulación		5,3	3,1
Acceso al mundo laboral		4,5	2,8

Prácticas externas	Q	Media	Desv. típica
Atención tutor/colaborador		8,8	0,5
Satis. prácticas externas		8,0	1,4
Valoración formativa		7,8	1,9
Utilidad percibida para empleabilidad		6,0	1,8
Gestión del Centro		5,5	2,6

En la siguiente tabla se muestran los resultados de las encuestas internas online, realizadas sobre cada una de las materias del Máster, en la que se indica únicamente el valor medio de la puntuación de diferentes ítems preguntados, para el curso 2020-21 y el valor medio de todos

los cursos académicos desde su implantación en 2010. La tasa de participación media ha sido del 77,4 % (superior a la de las encuestas institucionales), y la puntuación global media de 4 sobre 5. Esta media, aunque algo inferior a la de cursos anteriores (4,2), en línea con lo ocurrido en las encuestas institucionales, es bastante superior a la obtenida en dichas encuestas, probablemente porque se realiza al terminar cada asignatura y se hace de forma individualizada por materias, en lugar de realizarse sobre todo el Máster y tras finalizar el curso como ocurre con las encuestas institucionales. Esto puede ser la causa de la menor participación general en las encuestas UCM y de una representación proporcionalmente más alta de alumnos menos conformes con el desarrollo del Máster, además de la inclusión de aspectos no específicos del Máster como se ha comentado. En los comentarios de los alumnos se valoran muy positivamente las prácticas y las visitas a los centros externos.

MATERIA	% participación 2020-2021	MEDIA 2020-2021 (sobre 5)	MEDIA 2010-2020 (sobre 5)
Diseño experimental	100,0	4,1	4,3
Genómica y Proteómica	71,0	4,0	4,2
Ecofisiología microbiana	83,3	3,1	4,0
Gestión y evaluación	62,1	3,2	3,3
Bases moleculares patogenicidad	100,0	4,3	4,1
Parasitismo	100,0	4,5	4,4
Detección de la contaminación	66,7	4,2	4,3
Hongos y levaduras	66,7	4,5	4,4
Seguridad microbiológica	76,9	4,4	4,4
Fermentación y salud	46,2	4,6	4,2
Señalización celular	71,4	3,6	4,2
Bioinformática	84,6	3,7	4,2
Media	77,4	4,0	4,2

Satisfacción del PDI

La satisfacción del Profesorado es alta (8,3), igual que el curso anterior (8,3) y en línea con años anteriores a la segunda acreditación (media 8,5). La participación sin embargo es reducida (26,5 %), lo que puede deberse a la longitud y número de encuestas (todas las titulaciones en que se imparte clase, que suelen ser varias) y que deben ser cumplimentadas anualmente.

En las siguientes tablas se destacan las valoraciones obtenidas en la encuesta institucional en los diferentes apartados. En general la satisfacción es muy alta en la mayoría de los aspectos relativos a formación, coordinación y organización, número de alumnos por aula, plan de estudios, recursos docentes y resultados de los alumnos. Los ítems con menor valoración son los relacionados con el apoyo técnico, recursos administrativos y aprovechamiento de tutorías por los alumnos. No se cuenta con un apoyo administrativo con tareas específicas de ayuda al máster. Como consecuencia, los profesores necesitan asumir muchas de estas funciones (ej. página web, obtención de datos para elaboración de memorias, convenios y anexos de estudiantes). En cuanto al aprovechamiento de las tutorías, es cierto que, aunque los profesores tienen a disposición un tiempo específico para las mismas, en general los alumnos no hacen uso de ellas, pero resuelven sus dudas en horario de clase presencial.

La gestión de datos de indicadores y encuestas institucionales han sido suministrados este curso a través de una plataforma a la que hay que ir accediendo de manera individual para cada estamento y cada ítem, lo que ha supuesto un acceso más laborioso a los coordinadores para la elaboración de la Memoria de seguimiento.

Aspectos de la titulación	Q	Media	Desv. típica
Formación académica		9,4	0,7
Nivel de dificultad apropiada		9,0	0,8
Cumplimiento del programa		8,8	0,6
Calificaciones en tiempo adecuado		8,8	0,8
Coordinación de la titulación		8,5	2,1
Número de alumnos por aula		8,4	1,4
Importancia en la sociedad		8,3	1,3
Objetivos claros		8,3	1,1
Plan de estudios adecuado		8,0	1,7
Integración teoría/práctica		7,3	2,2
Relación calidad/precio		6,3	2,2
Orientación internacional		6,0	2,8
Prácticas externas		4,0	2,9

Gestión de la titulación	Q	Media	Desv. típica
Información ofrecida		8,9	0,9
Organización de horarios		8,4	1,6
Proc. administrativos comunes		8,1	1,6
Proc. administrativos titulación		7,7	2,2
Apoyo técnico y logístico		5,7	2,9
Atención prestada por el PAS		5,7	3,0

Recursos	Q	Media	Desv típica
Campus virtual		8,6	0,9
Aulas docencia teórica		8,0	1,0
Fondos de la biblioteca		8,0	1,1
Aulas docencia práctica		7,6	1,3
Recursos administrativos suficientes		6,8	1,9

Satisfacción con los alumnos	Q	Media	Desv. típica
Satisfacción con los resultados		7,8	1,5
Aprovechamiento de las clases		7,8	1,5
Adquisición de competencias del plan de estudios		7,7	1,6
Implicación con la evaluación continua		7,5	2,1
Implicación de los alumnos		7,5	2,0
Compromiso del alumnado		7,4	2,0
Nivel de trabajo		7,4	2,1
Aprovechamiento de las tutorías		5,3	3,0

Satisfacción del PAS

La satisfacción del PAS (corresponde a todo el PAS de la Facultad de Farmacia), aunque inferior a la del Profesorado, es bastante alta (7,4), similar al curso anterior (7,2) y en línea con años anteriores a la segunda acreditación (media 7,6). La participación es aún más reducida (18,6 %). En las siguientes tablas se destacan las valoraciones obtenidas en la encuesta institucional en los diferentes apartados. En general la satisfacción es alta en la mayoría de los aspectos relativos a formación y tareas, comunicación con compañeros, alumnos y profesores, y con la información de la titulación. Los ítems con menor valoración son los relacionados con sustituciones, espacios, recursos y cursos de formación. Es necesario mencionar que estas encuestas no se refieren específicamente a este Máster, por lo que la mayoría de las cuestiones no se han considerado, por lo tanto, puntos débiles del mismo.

Gestión y organización	Q	Media	Desv. típica
Conocimiento de funciones y responsabilidades		7,8	2,0
Relación formación/tareas		7,6	1,9
Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo		7,6	2,0
Organización del trabajo en la Unidad		6,9	2,5
Tareas corresponden al puesto de trabajo		6,6	2,6
Definición de funciones y responsabilidades		6,1	3,0
Tamaño de la plantilla existente		5,6	2,7
Posibilidad de ser sustituido		4,9	3,0

Información	Q	Media	Desv. típica
Relación con compañeros del Servicio		7,9	1,7
Comunicación con responsables académicos		7,3	2,2
Información de la titulación		7,3	2,0
Comunicación con profesores		7,1	2,4
Relación con alumnado del Centro		7,1	1,8
Comunicación con otras unidades		7,0	2,2
Comunicación con Servicios Centrales		6,6	2,4
Comunicación con la gerencia del Centro		6,4	2,1

Recursos	Q	Media	Desv. típica
Espacios de trabajo		6,2	2,8
Recursos materiales y tecnológicos		5,7	2,0
Servicios de Riesgos Laborales		5,6	1,9
Seguridad en las instalaciones		5,5	2,2
Plan de formación PAS		4,9	2,4

Satisfacción de agentes externos.

La encuesta interna al agente externo (Investigadora del Centro de Investigaciones Biológicas, CIB, del CSIC) del SGIC del Máster, indica que está muy satisfecho con la metodología de trabajo de este órgano (9), con su participación en la toma de decisiones (9), y principalmente con el

desarrollo y evolución del título (10), y su satisfacción global (10). La media de estos 4 ítems es de 9,5, similar a la de cursos anteriores.

En sus observaciones indica que, a pesar de estar restringidos en algunos aspectos, por la situación de la pandemia, se han realizado la mayoría de las actuaciones programadas. Incluso en el caso de visitas externas, que no han podido realizarse presencialmente, se han realizado de forma virtual, contando con la colaboración de los profesionales que participaban en esas actividades.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Alta satisfacción de los alumnos con organización de contenidos, labor docente, acceso a investigación y TFM práctico. - Alta satisfacción general de PDI y PAS y muy alta del agente externo del SGIC - Alta valoración del actual número de alumnos por aula por alumnos y profesores -Realización de encuestas internas a los alumnos por asignatura (materia y profesores), complementarias a la encuesta institucional. -Alta valoración global de las materias en las encuestas internas 	<ul style="list-style-type: none"> - Insuficiente participación en la encuesta institucional de todos los estamentos - Limitada satisfacción del alumnado con la relación entre contenidos teóricos y prácticos

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

El grado de satisfacción de egresados del curso 20-21 es bastante alta (media 7,4), si bien la participación ha sido reducida (18,5 %). En las siguientes tablas se destacan las valoraciones obtenidas en la encuesta institucional en los diferentes apartados. En general la satisfacción es muy alta en la mayoría de los aspectos relativos a las competencias adquiridas, innovación, organización, materiales ofrecidos y objetivos; y algo menor (pero superior a 6) con el plan de estudios, las prácticas y el trabajo no presencial, si bien en estos últimos aspectos la desviación típica es muy alta. Llama la atención que algunos de los aspectos bien valorados por los egresados del curso 20-21 tuvieron menor puntuación en la encuesta institucional a los alumnos tras cursar ese año el máster, lo que indicaría o bien que corresponden a diferentes alumnos (al ser bajo el % de participación) o bien que existe una apreciación distinta nada más terminar la titulación y después de un tiempo, cuando ya se la iniciado el mundo laboral.

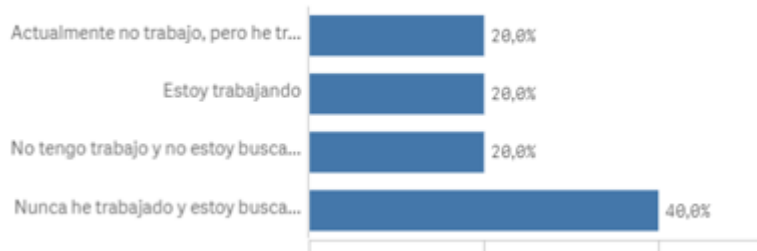
Competencias adquiridas	Q	Media	Desv. típica
Organizar		9,0	0,7
Puntualidad		9,0	1,7
Trabajar en equipo		8,8	1,6
Asumir responsabilidades		8,6	0,5
Aprendizaje		8,4	0,9
Analizar		8,2	1,5
Críticas		8,2	1,6
Liderazgo		8,0	1,6
Adaptación a nuevas situaciones		7,8	1,6
Expresión y comunicación		7,8	0,8
Capacidad técnica resolución de problemas		7,6	2,1
Manejar dificultades		7,6	0,9
Comunicación bilingüe		7,2	1,6
Competencias desarrolladas en la titulación		6,2	1,8

Asignaturas	Q	Media	Desv. típica
Innovación		8,4	0,9
Materiales ofrecidos		8,4	1,3
Objetivos		7,6	1,3
Organización		8,0	1,0
Prácticas		6,2	3,6
Trabajo no presencial		6,8	2,4

Titulación	Q	Media	Desv. típica
Calificaciones en tiempo adecuado		7,0	2,4
Integración teoría/práctica		7,0	2,3
Nivel de dificultad adecuado		8,2	2,5
Número de alumnos por aula		9,2	0,8
Objetivos claros		8,0	0,7
Orientación Internacional		7,4	2,2
Plan de estudios adecuado		6,6	2,1
Relación calidad/precio		8,0	1,6

Para conocer la inserción laboral de los egresados la Oficina de Calidad de la UCM ha puesto en marcha desde el curso 2018-19 la realización de encuestas a egresados tras dos años de su graduación. El porcentaje de participación ha sido muy bajo (5 egresados en 2018-19 y 5 egresados de 2019-20) por lo que su representatividad es dudosa. En ambos casos, la situación laboral fue la siguiente:

Situación laboral



Estos datos indican una inserción laboral del 40% (de los que la mitad no trabajan actualmente, pero han trabajado) y son inferiores a los obtenidos en la encuesta de inserción laboral realizada en 2018-19 a los egresados de 2016-17 que fue del 89%.

Las coordinadoras realizan desde la implantación de Máster un seguimiento de los egresados mediante contactos periódicos por correo electrónico y revisión de la red de empleo LinkedIn. La revisión de esta red para los egresados del curso 2018-19 ha permitido localizar a un 83,3% de ellos (30 de 36), de los cuales más del 80% están trabajando en la actualidad (investigación predoctoral, empresas, hospitales, etc.), un 10% han trabajado, pero no en la actualidad, y un 6,7% no indica ningún trabajo tras el Máster. En cuanto a los egresados del 2019-20, se ha localizado en LinkedIn el 89,2% (25 de 28), de los cuales un 54% están trabajando en la actualidad, un 4% han trabajado, pero no en la actualidad, y un 40% no indica ningún trabajo tras el Máster. Es razonable que el porcentaje de egresados con trabajo sea menor en el curso que acabo en 2020 que los que acabaron en 2019, siendo de todos modos considerablemente alto.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Alta tasa de inserción laboral - Alta satisfacción con la formación recibida -Esfuerzo por parte de las coordinadoras de búsqueda de datos de inserción laborar para suplir baja participación en encuestas UCM 	<ul style="list-style-type: none"> -Baja participación en encuestas institucionales

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

NO PROCEDE

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

NO PROCEDE

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

En octubre de 2021 se recibió el informe final favorable a la Acreditación del Máster, desarrollado durante el curso 2020-21 y correspondiente al periodo de cinco cursos previos desde el curso 2015-16 hasta el curso 2019-20. Por tanto, en el curso 2020-21, al que corresponde la memoria que se presenta, no se tenían aún Advertencias o Recomendaciones de la agencia Externa, correspondientes a ese curso.

Recomendación informe final. Oficina Calidad, 2018-19	Acciones realizadas
1. Página web del Título Se recomienda publicar el CV abreviado del profesorado que imparte el título	Para cada profesor, tanto de la UCM como invitados externos, se ha incluido un enlace al grupo de investigación y al ORCID o ResearchGate
5.1. Indicadores de resultado. Se recomienda hacer un mayor desarrollo del análisis cualitativo de los indicadores y la tabla de asignaturas	En la presente memoria se ha realizado un análisis más desarrollado

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Se toma como base el plan de mejora incluido en la última Memoria de Seguimiento de la Oficina de Calidad, curso 2018-19. Se indican acciones dependientes del propio Máster y no de la UCM.

Aspecto del Plan de mejora	Acción de mejora propuesta	Acción realizada
Personal académico	1. Aumento participación en programa Docencia UCM 2. Aumento participación encuestas internas	1. Datos aportados por UCM revelan aumento de participación (Apartado 3) 2. Recordatorio participación a alumnos
Indicadores resultados	1. Cobertura: Solicitud Modificación del Título para reducir plazas ofertadas 2. Aumento participación en encuestas UCM	1. No procede, por corresponder en el curso 2020-21 Acreditación del Máster 2. No se estimó pertinente convocar a alumnos presencialmente para realizar encuestas en periodo en que están realizando el TFM en sus correspondientes centros

Satisfacción de colectivos	<ol style="list-style-type: none"> 1. Revisión actividades, organización de contenidos y tiempo de calificación 2. Programas movilidad. Propuesta Modifica 3. Realización encuesta alumnos presencialmente 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Revisión actividades y organización de contenidos hecha y publicación de resultados adecuada a tiempo establecido 2. No procede, por corresponder en el curso 2020-21 Acreditación del Máster 3. No se estimó pertinente convocar a alumnos presencialmente para realizar encuestas. Sí se enviaron recordatorios
Inserción laboral	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mantener encuestas de seguimiento institucional de egresados 2. Comunicación con egresados y seguimiento en LinkedIn 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizadas por Vicerrectorado de Calidad 2. Realizado por coordinadoras para suplir la escasez de datos de la encuesta de UCM

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

NO PROCEDE. Informe de Acreditación recibido en octubre de 2021.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

NO PROCEDE

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

NO PROCEDE

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	<ol style="list-style-type: none"> 1. Adecuado número de reuniones 2. Aprobación por correo electrónico de algunas cuestiones 3. Participación en las reuniones de los profesores coordinadores de asignaturas cuando es necesario 4. Comunicación continua y fluida de los miembros de la Comisión de Calidad 5. Participación en las Comisiones de Calidad de cada Facultad 	Ver apartado 1.3	<ol style="list-style-type: none"> 1. y 2. Mantener funcionamiento: Realización del trabajo inicial por parte de las coordinadoras y envío para análisis y aprobación en su caso a la Comisión de Calidad. 3. Mantener invitación a los coordinadores de asignaturas a las reuniones que incluyan temas relacionados con la docencia 4. Mantener la comunicación fluida de Comisión de Calidad y todos los actores implicados en el máster a través del Consejo de Coordinación 5. Mantener participación de coordinadoras en Comisiones de los Centros
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<ol style="list-style-type: none"> 1. Comunicación fluida coordinadoras- profesores- alumnos para coordinación de aspectos académicos 2. Actuación de alumno representante en Comisión de Calidad como delegado de clase 3. Participación de coordinadoras en Junta de centro y Comisión de Postgrado de sus facultades 	Ver apartado 2	1, 2, 3. Mantenimiento del sistema de coordinación
Personal académico	<ol style="list-style-type: none"> 1. Experiencia del profesorado y alta participación de profesionales externos 2. Inclusión de profesores jóvenes en formación 3. Altos resultados en Docencia y actividades de Innovación 	Ver apartado 3	<ol style="list-style-type: none"> 1, 2. Mantenimiento de nº y calidad de profesores UCM y expertos externos 3. Seguir potenciando participación en Docencia e Innovación

<p>Sistema de quejas y sugerencias</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fluida comunicación estudiantes-profesores coordinadores de asignaturas-coordinadoras del máster. 2. Sistemas de comunicación oral, correo electrónico o campus virtual ágiles y que permiten respuesta rápida. 3. Colaboración del alumno representante 4. Inclusión en las encuestas internas de un apartado de redacción libre 	<p>Ver apartado 4</p>	<p>1 a 4. Mantener sistema de comunicación y coordinación</p>
<p>Indicadores de resultados</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alta tasa de demanda 2. Orientación durante admisión por parte de las coordinadoras 3. Buena selección de candidatos, según los criterios de admisión 4. Excelentes resultados de desarrollo del máster, superiores a los previstos en la memoria de verificación. 5. Alto rendimiento y superación de asignaturas 6. Excelente oferta, desarrollo y calificación de TFM 	<p>Ver apartado 5.1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1-3. Mantener la difusión, orientación a alumnos solicitantes del máster y méritos valorables en selección de candidatos 4-5. Mantener la calidad de la enseñanza y la exigencia académica a los alumnos 6. Mantener oferta y dirección/realización de TFM
<p>Satisfacción de los diferentes colectivos</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alta satisfacción de los alumnos con contenidos, labor docente, acceso a investigación y TFM 2. Alta satisfacción de PDI, PAS y agente externo del SGIC 3. Alta valoración del actual número de alumnos 4. Realización de encuestas internas a los alumnos 5. Alta valoración global de las materias 	<p>Ver apartado 5.2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mantenimiento del nivel de calidad de la docencia 2. Mantener calidad en desarrollo del máster 3. Mantenimiento de número máximo de 40 alumnos por aula 4. Mantener encuestas internas 5. Mantenimiento del nivel de calidad de las materias y TFM

Inserción laboral	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alta tasa de inserción laboral 2. Alta satisfacción con la formación recibida 3. Esfuerzo por parte de las coordinadoras de búsqueda de datos de inserción laboral para suplir baja participación en encuestas UCM 	Ver apartado 5.3	<ol style="list-style-type: none"> 1, 2. Mantener calidad de la docencia que favorezca inserción laboral de los egresados 3. Mantener sistema de seguimiento por parte de las coordinadoras
Programas de movilidad			
Prácticas externas			
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Esfuerzo y cuidado en acometer las acciones adecuadas para el seguimiento de las indicaciones de los Informes de la Oficina de Calidad y el plan de mejoras propuesto	Ver apartado 6.5	Mantener la calidad del máster y el seguimiento de las recomendaciones

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

En los distintos apartados de la memoria se han expuesto algunos aspectos en los que se obtuvo menor valoración en las encuestas institucionales y/o encontrado dificultades en el desarrollo del Máster. A través del SIGC han podido detectarse y analizarse tanto las posibles causas como abordar propuestas de solución o mejora. Sin embargo, algunos de estos aspectos no podrían considerarse debilidades a las que el propio sistema SIGC pueda dar respuesta, porque, como se ha expuesto, no dependen del mismo su solución o mejora (Ver apartados anteriores).

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC							
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación							
Personal Académico	Disminución participación en encuestas internas de evaluación de los profesores	Sistema online no presencial	Realización de encuestas en el aula	No indicador UCM. Ver apartado 3	Coordina- dores asignaturas	21-22	En proceso
Sistema de quejas y sugerencias							
Indicadores de resultados	Tasa de cobertura < 100%	Imposibilidad de 3º plazo admisión	Aumentar admisión en 1º y 2º plazo	ICM-3	Coordina- doras	21-22	En proceso

Satisfacción de los diferentes colectivos	<p>1. Insuficiente participación de todos los estamentos</p> <p>2. Limitada satisfacción del alumnado con relación contenido teórico/práctico</p>	<p>1. Posible elevado nº y longitud de encuestas</p> <p>2. Posible no consideración por alumnos de contribución de TFM experimental</p>	<p>1. Recordatorios participación</p> <p>2. Explicación a alumnos</p>	IUCM 13, 14 y 15	Coordinadoras	21-22	En proceso
Inserción laboral	Baja participación en encuestas UCM	Bajo grado de seguimiento o tipo de encuesta, o escaso personal específico dedicado a ello	Mejora del sistema de encuestas y dotación de personal	Ver apartado 5.3	UCM		
Programas de movilidad							
Prácticas externas							
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación							